

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Sun 4/5/2020 2:40:33 PM  
**Subject:** RE: Memo bonus 03042020\_MK\_ID\_EH2 - schoon (003)  
**Received:** Sun 4/5/2020 2:40:34 PM

Dank je wel (10)(2e)  
 De cijfers over de 40% zijn niet hard genoeg om toe te voegen. Dus prima zo.

Groet (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** zondag 05 apr. 2020 4:21 PM  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)  
 <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo bonus 03042020\_MK\_ID\_EH2 - schoon (003)

Bijgaand versie met verzoeken/opmerkingen (10)(2e) verwerkt:

1. Stichting Zorg na werk.. toegevoegd bij aanleiding.
2. Eindheffing: toegelicht via de mail en aangepast in de tabel (kolommen excl er uit gehaald). Toegevoegd dat eindheffing uitgangspunt is + voetnoot.
3. Doelgroep: keuze voor 3 verduidelijkt. NB: hier speelt nog de discussie over de doelgroep/40% inschatting van (10)(2e). Ik heb daar geen zicht op en ging er eerlijk gezegd van uit dat dit juist wél de groep harde werkers is. Denk dat we er ook niet achter komen hoe het echt zit en dat we liever wat te veel dan te weinig geven. Daarom laten staan en alleen de keuze voor 3 verder benadrukt.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)  
 (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie MEVA  
 Parnassusplein 5  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag  
 tel: (10)(2e)  
 e-mail: (10)(2e) @minvws.nl

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 5 april 2020 15:54  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)  
 <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo bonus 03042020\_MK\_ID\_EH2 - schoon (003)

Helder: voor mij is deze toelichting wel begrijpelijk dan de ene zin. Als 90% Max is en we dit altijd voorstellen. Kunnen we dan niet beter een tabel met cijfers met alleen incl doen en Max bedrag noemen?  
 Plus voetnoot dat het ook minder kan zijn 90% en waarom?

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** zondag 05 apr. 2020 3:40 PM  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
 <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo bonus 03042020\_MK\_ID\_EH2 - schoon (003)

Nav vraag 1: de eindheffing ziet niet op toeslagen, maar op de loonheffing die verschuldigd is over de waardebon. Door deze te betrekken in een eindheffing telt deze niet meer mee voor het loon en daardoor ook niet voor toeslagen. Maw: de eindheffing dient twee doelen: voorkomen loonheffing over de waarde vd bon en (indirect) voorkomen effect toeslag. Is dus mi zeker proportioneel. En ook echt nodig: stel je voor dat mensen een bon krijgen, maar eerst nog even belasting moeten afdragen. Dat maakt het – vind ik – ook pijnlijk dat die eindheffing niet voor de hele groep werkt, je blijft nu nog steeds zitten met een effect voor de groep die buiten dienstbetrekking werkt. De 90% is een (maximum) inschatting. Percentage eindheffing varieert tussen de 75%-90%. 90% Is worst case berekening.

NB: voor dit verhaal maakt het allemaal niet uit of je met bonnen, geld of fietsen werkt. Geldt voor alle verkrijgingen.

Volgens mij staat dit al duidelijk in de nota, zij het wat korter en minder technisch. Ik zou de tekst op dit punt dus zo laten.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)  
 (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie MEVA  
 Parnassusplein 5  
 Postbus 20350  
 2500 EJ Den Haag  
 tel: (10)(2e) (10)(2e)  
 e-mail: (10)(2e) @minvws.nl

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 5 april 2020 15:24  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
 <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo bonus 03042020\_MK\_ID\_EH2 - schoon (003)

Hoihoi,

Dank weer; nog twee vragen die ik graag beantwoord zie in de nota:

1. Waarom 90% heffing, ivm toeslagen zal toch maar voor zeer klein deel van de gehele groep een probleem zijn? En helemaal toch met bon van 250€?  
 Is dit proportioneel?

2. Helder aangeven dat ons advies groep 3 is. Is daarvan dan nog 40% nu niet aan het werk? Weten we dat zeker? Lijkt mij erg hoog. Als we een betrouwbare bron hebben dan graag ook opnemen in de tekst. Nu is er veel tekst voor een groep die mogelijk iets krijgt zonder dat ze extra nu iets doen; zonder enige indicatie hoe groot deze groep zou zijn. Mi zou deze groep toch voor 80% aan het werk moeten zijn? Zie ook indeling uit vorige mail.

Ik hoor/lees graag weer jullie aanscherpingen.

Thx, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
 ([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** zondag 05 apr. 2020 3:06 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo bonus 03042020\_MK\_ID\_EH2 - schoon (003)

Ha allemaal,

Bijgaand de versie waarin de opmerkingen van (10)(2e) zijn verwerkt.

We hebben de hoogte van de bon opengelaten, net als in de vorige nota. De minister heeft daar nog geen keuze overgemaakt. Vrijdag met (10)(2e) hierover gebeld en tot de conclusie gekomen om 250 euro te doen, maar prima om het ook open te laten.

Persoonlijk blijf ik geen goed gevoel houden over de keuze voor de doelgroep. Mijn idee is dat we met dit beleid iets van 5% uitsluiten aan mensen in de zorg, terwijl alsnog misschien wel 40% (cijfer CNV) van onze doelgroep wel iets krijgt terwijl zij ook thuis zitten. Ik zou daarom persoonlijk toch gaan voor of alle zorgverleners (optie 2) of toch maar iets meer tijd nemen om optie 5 te verkennen... Dit heb ik niet besproken met (10)(2e) of (10)(2e), dus echt even mijn persoonlijke mening.. Ik twijfel gewoon. Ik laat de keus aan (10)(2e) ☺

Groet (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 5 april 2020 14:10  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo bonus 03042020\_MK\_ID\_EH2 - schoon (003)

Bijgaand versie met mijn suggesties. Ik sprak net (10)(2e) zij loopt hem nog door en geeft dan het "eind-seintje".

@(10)(2e) na je vraag in onderstaande mail: voor de mensen buiten dienstbetrekking is helaas weinig te regelen qua heffing: bij hen valt de waarde in de winst of in het resultaat en is daar belast. Enige wat je kunt doen is hen een bon met hogere waarde geven ter compensatie, maar dat lijkt mij zeer onwenselijk.

Gr,  
 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 5 april 2020 12:07  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Memo bonus 03042020\_MK\_ID\_EH2 - schoon (003)

Dag allen,

Zie bijgevoegd een aangepaste versie van de memo.

Graag nog even doorlopen en aanvullen.

@(10)(2e): is er voor die compensatie a al eindheffing voor zelfstandigen nog iets te zeggen of is dat gevalletje vette pech (of heel ingewikkelde uitvoering)?

Ten aanzien van de vragen

1. Er zijn wel cijfers over big-geregistreerde beroepen, maar dan mis je dus de niet-big geregistreerden en of je die cijfers ook per branche hebt betwijfel ik.  
 Er zijn ook wel cijfers op basis WNE over een aantal beroepsgroepen in loondienst per branche, maar die zijn weer geaggregeerd op bijv. medisch specialisten niveau.  
 Ik denk dus dat dit geen optie is (zonder aanvullend onderzoek, want an sich klinkt de optie interessant natuurlijk).
2. Ik meen begrepen te hebben dat er was gekozen voor toch 250,- maar ik heb ze nu beide er even in gezet (een kolommetje is zo verwijderd).  
 Daarbij zijn er natuurlijk veel nuances bij de tabel te melden. Belangrijkste staan erbij (maar nuances als dat ik gekozen heb voor het niet seizoensgecorrigeerde cijfer voor werknemers heb ik maar even achterwege gelaten voor de leesbaarheid: het gaat immers om een gevoel voor de kosten).
3. 'Z' betrekken heb ik deze zondagochtend niet gedaan.

Groet,  
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 4 april 2020 18:29

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Memo bonus 03042020\_MK\_ID\_EH2 - schoon (003)

Dag Bonus-team,

Wanneer denken jullie laatste slag te kunnen maken? Minister verwacht het stuk dit weekend, dus heel graag morgen naar (10)(2e) de finale versie zodat zij m dan kan mailen aan (10)(2e)

Veel dank weer!

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: zaterdag 4 april 2020 11:38

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Memo bonus 03042020\_MK\_ID\_EH2 - schoon (003)

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Veel dank voor het aangepaste memo! Een ingewikkelde klus en hard werken door jullie!

Ik heb vanuit praktisch oogpunt een aantal concrete suggesties gedaan in het memo zelf.

Daarmee blijven onderstaande vraagpunten over. Zouden jullie deze willen oppakken?

1. Het voorstel voor de doelgroep: als ik het goed lees zeggen jullie "**alle zorgverleners** werkzaam in de sectorendie-zorg hebben verleend aan corona-patiënten: medisch specialistische zorg, geestelijke gezondheidszorg, huisartsenzorg, verpleging, verzorging en thuiszorg, gehandicaptenzorg en jeugdzorg." Als je het doorgestreepte laat staan, is er bij de lezer toch de verwachting dat je binnen deze groepen ook een selectie maakt. Dat zou ik overigens ook wel beter vinden. Mijn vraag is dus: Is er de optie een logische afbakening binnen de groep medisch specialistische zorg te maken? Zodat de dermatologen ed geen bonus krijgen (zij hebben immers nu juist niet harder gewerkt). *Kun je afbakenen naar SEH, IC, longverpleegkunde oid binnen medisch specialistische zorg?* Dus daar waar de druk door corona evident groot is.
2. Het bedrag voor de bonus hebben jullie nu op 250 gezet. Eerder hadden we 500 gezegd. Mijn voorkeur blijft 500. Je kunt wel als alternatief 250 opnemen en voor allebei de doorrekening maken. De tabel met financiële gevolgen graag ook aanpassen.
3. Over de opties via zorgverzekeraars in de tabel goed om met medewerker van Z te schakelen. Dat is nml hun "business" en misschien zien zij andere argumenten om het niet via die lijn te doen. Ik vind het wel netjes ze te betrekken.

Fijn weekend! Geniet ondanks alle beperkingen van het lekkere weer!

Groet, (10)(2e)